

## Avrupa Birliđi Adalet Divanı'nın (C-13/16) Kararı

Avrupa Birliđi Adalet Divanı (ABAD) 4 Mayıs 2017 tarihinde AB Kişisel Verilerin Korunması Direktifi kapsamında meşru menfaat kavramının yorumlanmasına ilişkin bir karar vermiştir. Bu karar, Letonya Yüksek Mahkemesi'nin, Letonya Polis Teşkilatı ile Rıgas Satiksme isimli troleybüs şirketi arasındaki bir uyuşmazlığa ilişkin olarak Adalet Divanı'nın görüşüne başvurmasına ilişkindir. Söz konusu olay şu şekilde gerçekleşmiştir: Yol kenarına park eden bir taksinin arka koltuğundaki yolcu kapıyı açarken Rıgas şirketine ait troleybüsün zarar görmesine neden olmuştur. Yolcu olay anında henüz reşit olmayan bir küçüktür. Bunun üzerine olaya ilişkin olarak polis tarafından bir tutanak tutulmuş ve idari para cezası uygulanmıştır. Rıgas şirketi ise taksi şoförünün kusurlu olduğundan hareketle sigorta şirketinden zararını talep etmiştir. Ancak sigorta şirketi olayda taksi şoförünün kusurlu olmadığını ve buna dayanarak bir ödeme yapmayacağını, yolcunun kusurlu olduğunu ve yolcuya karşı bir dava açılması gerektiğini iletmiştir. Bunun üzerine Rıgas şirketi, dava açmak üzere polisten yolcunun bilgilerini talep etmiştir. Polis ise Rıgas şirketinin uyuşmazlığın tarafı olmadığını belirtmiş, yalnızca isim ve soyisim bilgisini paylaşarak, kimlik numarası, adres bilgisi ve tutanaktaki ifadeleri ise Letonya yasaları uyarınca 3. kişilere veremeyeceğini belirtmiştir. Bunun üzerine şirket polisin bu kararına yönelik olarak idari dava açmıştır.

Bu kapsamda Letonya Yüksek Mahkemesi de AB'nin İşleyişi Hakkındaki Kanun'un 267. maddesi uyarınca ABAD'ın iki konuda görüşüne başvurmuştur. Mahkeme ilk olarak ABAD'a, AB direktifinin 7 (b) maddesinde düzenlenen 3. kişinin meşru menfaatinin gerekli olduğu hallerde verinin işlenebileceğine ilişkin hükmün, somut olayda polisin dava açmak için gerekli bilgiyi Rıgas şirketiyle paylaşabileceği şeklinde yorumlanıp yorumlanamayacağını sormuştur. Bunun üzerine ABAD, bir bilginin üçüncü bir kişi tarafından işlenebilmesini direktifin 7 (b) maddesinde değinilen üç koşulun varlığına bağlamıştır. İlk olarak üçüncü kişinin meşru bir menfaatinin mevcut olması gerekmektedir. Divan, araca zarar verilmesi nedeniyle bu şartın gerçekleştiğini belirtmiştir. İkinci olarak verinin işlenmesi meşru menfaatin gerçekleşmesi bakımından gerekli olmalıdır. ABAD bu şartın gerçekleştiğini zira talep edilen bilgilerin verilmemesi halinde eylemi gerçekleştiren kişinin belirlenip tazminat davası açılmayacağını ifade etmiştir. Üçüncü olarak meşru menfaat ile yarışan hak ve özgürlükler arasında adil bir dengenin kurulması gerekmektedir. ABAD bu koşulun gerçekleşip gerçekleşmediğinin somut olayın şartları göz önünde bulundurularak saptanabileceğini ifade etmiştir.

Letonya mahkemesi ikinci olarak; zarara sebep olan yolcunun olay anında reşit olmayan bir küçük olmasının ilk sorunun cevabına bir etkisi olup olmayacağını sormuştur. ABAD ise veri konusu kişinin yaşının yarışan haklar arasındaki denge bakımından göz önünde bulundurulabilecek bir unsur olduğunu vurgulamış ancak somut olayda veri süjesinin küçük olması sebebiyle bilgi paylaşımından kaçınılmasının yerinde olmayacağı sonucuna varmıştır.

*Anı Avukatlık Bürosu*